



arpav

ARPAV
Agenzia Regionale
per la Prevenzione e
Protezione Ambientale
del Veneto



REGIONE DEL VENETO

Procedura negoziata, ex art. 36, co.2, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica e project management a supporto del lead partner nell'ambito del progetto Interreg Central Europe - Circe

Verbale della Commissione giudicatrice 24/08/2017

In data 24 Agosto 2017, alle ore 10 in Padova, presso la sede ARPAV di Via Ospedale Civile n. 24, piano primo, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 212 del 21/08/2017, per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto e la conseguente attribuzione dei punteggi.

Sono presenti:

Dott.ssa Stefania Tesser

Presidente

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Dott.ssa Federica Germani

Componente

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Dott. Giovanni Paolini

Componente

Collaboratore Amm.vo Prof.le. del Dipartimento Provinciale di Vicenza

Premesso che, a seguito della pubblica seduta del 14/08/2017, svoltasi presso la sede dell' ARPAV di Padova, Via Ospedale Civile n. 24, piano secondo, sono stati ammessi alla procedura in intestazione i seguenti quattro operatori economici:

1. Costituendo R.T.I. Naxta S.r.l. (mandataria) Spazio Verde S.r.l. e M.I.A. S.r.l. (mandanti) di Bologna;
2. Euris Srl di Cittadella (PD);
3. Soges S.p.A. di Torino;
4. Euroservis S.r.l. di Trieste;

il Presidente dichiara aperta la seduta dando preliminarmente atto che i componenti della Commissione hanno dichiarato, all'atto dell'accettazione dell'incarico, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6, del D. lgs. n. 50/2016.

Il Presidente richiama quindi la parte della lettera d'invito relativa alle modalità di assegnazione della gara, specificando che l'aggiudicazione avverrà, anche in presenza di un'unica offerta valida, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo i criteri e sub-criteri indicati con relativi pesi e sub pesi nella tabella sottostante:

Rif.	Criterio di valutazione	Sub criterio di valutazione	Sub-peso	Peso
1	Qualità del servizio	1.1 Qualità dell'organizzazione, contenuti e tempi del programma di lavoro	45	90
		1.2 Modalità di interfacciamento con ARPAV	20	
		1.3 Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nel gruppo di lavoro di cui all'art. 2 del CSA	20	
		1.4 Eventuali servizi aggiuntivi o accessori	5	
2	Prezzo			10
				100

Per il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà utilizzata la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei criteri di valutazione;

W_i = peso attribuito al criterio di valutazione (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio di valutazione (i) variabile tra 0 e 1;

\sum_n = sommatoria

I coefficienti V_{ai} saranno determinati:

- per quanto riguarda l'elemento di **natura qualitativa** (rif. 1 della tabella sovrastante) attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli componenti della Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, che effettuerà la propria valutazione in seduta riservata.

I singoli commissari attribuiranno direttamente ad ogni concorrente per ciascun sub criterio di valutazione un valore che va da 0 a 1; quindi si calcolerà la media tra i coefficienti espressi dai singoli Commissari; infine si procederà alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri.

Costituiscono un riferimento indicativo, per il percorso motivazionale dei singoli Commissari, i seguenti giudizi:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	sino a 1,00	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>molto</u> significativo, qualificante ed esaustivo
Buono	sino a 0,75	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>significativo</u> , qualificante ed esaustivo
Discreto	sino a 0,50	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>discretamente</u> significativo
Sufficiente	sino 0,25	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>poco</u> significativo
Irrelevante	0,00	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto <u>non</u> significativo

- per quanto riguarda l'elemento di **natura quantitativa** (rif. 2 della tabella sovrastante) attraverso la seguente formula:

$$V_{ai} = R_a / R_{max}$$

dove:

R_a = ribasso offerto da concorrente a

R_{max} = il massimo dei ribassi offerti

Il ribasso offerto sarà preso in considerazione sino alla terza cifra decimale, con eventuale arrotondamento per eccesso nel caso in cui la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Oltre alla normalizzazione si procederà alla riparametrazione: qualora, come nel caso del Rif. 1, un criterio sia suddiviso in sub criteri, i punteggi assegnati ad ogni concorrente con riferimento ai sub criteri verranno riparametrati con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza.

Il Presidente prende inoltre atto che, con lettera n. 007059 del 20/07/2017, inviata a mezzo pec a tutti i concorrenti, l'Art. 2 del capitolato Speciale veniva rettificato come segue:

"ART.2 – GRUPPO DI LAVORO

L'aggiudicatario è tenuto a costituire un gruppo di lavoro con la funzione di supportare nelle diverse attività specificate nel precedente articolo. Dovranno essere presenti almeno le figure di seguito descritte:

1. n. 1 responsabile del servizio con almeno 10 anni di esperienza nel campo della progettazione europea;
2. n. 1 esperto con almeno 10 anni di esperienza nel coordinamento di partenariati europei transnazionali, nella programmazione e gestione di progetti europei di cooperazione transnazionale;
3. n. 1 esperto con almeno 10 anni di esperienza in progetti europei di cooperazione territoriale con riferimento alla gestione amministrativa e finanziaria e al monitoraggio.

Costituirà titolo preferenziale l'attività svolta in progetti finanziati nell'ambito del programma INTERREG CENTRAL EUROPE."

I Commissari iniziano i lavori con la lettura della Relazione tecnica presentata da ciascun concorrente all'interno della "Busta B - Documentazione Tecnica".

Ultimata la lettura, la Commissione inizia la valutazione comparativa delle offerte con riguardo al criterio "**Qualità del servizio**", precisando che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in ordine ai sub criteri verranno riparametrati con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza (90) punti. La Commissione prende in considerazione, da prima, il sub-elemento: "**1.1 Qualità dell'organizzazione, contenuti e tempi del programma di lavoro**", sub-peso 45.

Al riguardo viene rilevato che:

A. Costituendo R.T.I. Naxta S.r.l. (mandataria) Spazio Verde S.r.l. e M.I.A. S.r.l. (mandanti): il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato senza apportare elementi maggiormente qualificanti all'offerta, salvo il servizio di traduzione illimitato.

B. Euris Srl: il progetto tecnico oltre a rispecchiare le richieste del capitolato propone i seguenti elementi significativi:

- 1.1 a - la modalità di supporto all'organizzazione e alla gestione dettagliata in modo particolareggiato per ogni specifica attività e fase;
- 1.1 b – monitoraggio della fase di WP comunicazione (unica ditta a proporlo);
- 1.1 c – servizio di supporto diretto DAY TO DAY a tutti i partner;
- 1.1 e – creazione e gestione tramite CLOUD della documentazione.

TC SO BX

- C. Soges S.p.A.: il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato senza apportare elementi maggiormente qualificanti all'offerta;
- D. Euroservis S.r.l.: il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato proponendo inoltre i seguenti elementi significativi:
- 1.1 b – buon approfondimento delle attività richieste;
 - 1.1 c – rilevante servizio aggiuntivo della creazione di una rete INTRANET a servizio dei partner.

Ogni Commissario procede quindi ad attribuire ad ogni concorrente per il sub elemento di valutazione in esame un valore che va da 0 a 1, quindi viene calcolata la media fra i coefficienti espressi dai singoli commissari; infine si procede alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri. I coefficienti attribuiti e i calcoli si compendiano a pag. 4 dell'allegato "B".

Di seguito, la Commissione procede all'esame comparativo delle offerte prendendo in considerazione il sub-elemento "1.2 Modalità di interfacciamento con ARPAV" sub-peso 20.

Al riguardo viene rilevato che:

- A. Costituendo R.T.I. Naxta S.r.l. (mandataria) Spazio Verde S.r.l. e M.I.A. S.r.l. (mandanti): il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato senza apportare elementi maggiormente qualificanti all'offerta.
- B. Euris Srl: il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato proponendo inoltre i seguenti elementi significativi:
- 1.2 a – modello condiviso di governance;
 - 1.2 b – corso di formazione sulla progettazione europea e consulenza per sub-contraenti;
- C. Soges S.p.A.: il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato senza apportare elementi maggiormente qualificanti all'offerta.
- D. Euroservis S.r.l.: il progetto tecnico rispecchia le richieste del capitolato proponendo in aggiunta i seguenti elementi significativi:
- 1.2 a – servizio aggiuntivo della creazione di una rete INTRANET a supporto dei partner.
 - 1.2 b – INFODAY per formazione personale ARPAV.

Ogni Commissario procede quindi ad attribuire ad ogni concorrente per il sub elemento di valutazione in esame un valore che va da 0 a 1, quindi viene calcolata la media fra i coefficienti espressi dai singoli commissari; infine si procede alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri. I coefficienti attribuiti e i calcoli si compendiano a pag. 5 dell'allegato "B".

Alle ore 17.00 il Presidente aggiorna la seduta al 29 agosto p.v. e dispone che le offerte tecniche siano conservate in sicurezza presso gli uffici del Servizio Acquisizione Beni, Servizi e Lavori.

Padova, 24/08/2017

FSB 10

Dott.ssa Stefania Tesser

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Stefania Tesser

Dott.ssa Federica Germani

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Federica Germani

Dott. Giovanni Paolini

Collaboratore Amm.vo Prof.le. del Dipartimento Provinciale di Vicenza

Giovanni Paolini

Procedura negoziata, ex art. 36, co.2, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica e project management a supporto del lead partner nell'ambito del progetto Interreg Central Europe - Circe

Verbale della Commissione giudicatrice 29/08/2017

In data 29 Agosto 2017, alle ore 10 in Padova, presso la sede ARPAV di Via Ospedale Civile n. 24, piano primo, si è riunita, in seconda seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 212 del 21/08/2017, per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto e la conseguente attribuzione dei punteggi.

Sono presenti:

Dott.ssa Stefania Tesser

Presidente

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Dott.ssa Federica Germani

Componente

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti

Dott. Giovanni Paolini

Componente

Collaboratore Amm.vo Prof.le. del Dipartimento Provinciale di Vicenza

il Presidente dichiara aperta la seduta.

Quindi la Commissione riprende l'esame delle offerte prendendo in considerazione il *sub* elemento: "1.3 Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nel gruppo lavoro di cui all'art. 2 del CSA" sub-peso 20.

Al riguardo viene rilevato che:

A. Costituendo R.T.I. Naxta S.r.l. (mandataria) Spazio Verde S.r.l. e M.I.A. S.r.l. (mandanti): il gruppo di lavoro proposto risponde a quanto richiesto dall'art. 2 del capitolato speciale d'appalto. Vengono proposte 2 figure professionali aggiuntive con competenze sovrapponibili a quelle dei ruoli richiesti. Per questo motivo la Commissione propone la valutazione unanime di 0,25 punti.

B. Euris Srl: il gruppo di lavoro proposto risponde a quanto richiesto dall'art. 2 del capitolato speciale d'appalto. Viene proposta 1 figura professionale aggiuntiva con il requisito significativo della gestione e mediazione con FLC. Per questo motivo la Commissione propone la valutazione unanime di 0,50 punti.

FC Rr SR

C. Soges S.p.A.: il gruppo di lavoro proposto risponde a quanto richiesto dall'art. 2 del capitolato speciale d'appalto. Viene proposta 1 figura professionale aggiuntiva con competenze sovrapponibili a quelle dei ruoli richiesti. Per questo motivo la Commissione propone la valutazione unanime di 0,15 punti.

D. Euroservis S.r.l.: il gruppo di lavoro proposto risponde a quanto richiesto dall'art. 2 del capitolato speciale d'appalto. Non viene proposta nessuna figura aggiuntiva quindi la Commissione propone la valutazione unanime di 0,00 punti.

Segue l'attribuzione diretta dei coefficienti da parte dei singoli Commissari ripetendo le operazioni già descritte per gli altri sub elementi. I coefficienti attribuiti e i calcoli si compendiano a pag. 6 dell'allegato "B".

Di seguito la Commissione procede all'esame delle offerte prendendo in considerazione il sub elemento: "1.4 Eventuali servizi aggiuntivi o accessori" sub-peso 5.

Al riguardo viene evidenziato che:

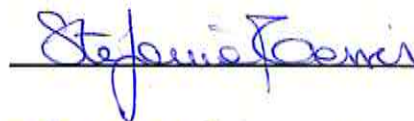
- A. Costituendo R.T.I. Naxta S.r.l. (mandataria) Spazio Verde S.r.l. e M.I.A. S.r.l. (mandanti): il progetto tecnico non propone servizi aggiuntivi.
- B. Euris Srl: il progetto tecnico propone i seguenti elementi aggiuntivi significativi:
 - rete networking con realtà industriali del territorio;
 - infrastruttura IT;
 - facilitatore multilingue.
- C. Soges S.p.A.: il progetto tecnico propone il seguente elemento aggiuntivo di interesse:
 - figura esperta in comunicazione.
- D. Euroservis S.r.l.: il progetto tecnico non propone servizi aggiuntivi.

Segue l'attribuzione diretta dei coefficienti da parte dei singoli Commissari ripetendo le operazioni già descritte per gli altri sub elementi. I coefficienti attribuiti e i calcoli si compendiano a pag. 7 dell'allegato "B".

A conclusione dei lavori la Commissione riporta per ciascun concorrente, il punteggio relativo agli elementi di qualità nella tabella sinottica allegata sub "A" al presente.

Dott.ssa Stefania Tesser

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti



Dott.ssa Federica Germani

Collaboratore Tecnico Prof.le. del Servizio Osservatorio Rifiuti



Dott. Giovanni Paolini

Collaboratore Amm.vo Prof.le del Dipartimento Provinciale di Vicenza



Padova, 29/08/2017

Punteggio finale *	29,97				
Sub punteggio	18,00	12,00	0,00	0,00	30,00
EUROSERVIS S.r.l.					
Punteggio finale *	8,46				
Sub punteggio	0,00	0,00	6,00	2,50	8,50
SOGES S.p.A.					
Punteggio finale *	90,00				
Sub punteggio	45,00	20,00	20,00	5,00	90
EURIS Srl					
Punteggio finale *	14,49				
Sub punteggio	4,50	0,00	10,00	0,00	14,50
Costituendo RTI NAXTA S.r.l. – SPAZIO VERDE S.r.l. – M.I.A. S.r.l.					
Peso	90				
Sub-peso	45	20	20	5	
Sub criterio di valutazione	1.1 Qualità dell'organizzazione, contenuti e tempi del programma di lavoro	1.2 Modalità di interfacciamento con ARPAV	1.3 Organizzazione, ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nel gruppo di lavoro di cui all'art. 2 del CSA	1.4 Eventuali servizi aggiuntivi o accessori	
Criterio di valutazione	Qualità del servizio				
Rif.	1				
		TOT			

*riparametrato

Project management CIRCE**Dati bando e gara****Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	Qualità del servizio	90
EVT1.1	Qualità dell'organizzazione, contenuti e tempi del programma di lavoro	45
EVT1.2	Modalità di interfacciamento con ARPAV	20
EVT1.3	Organizzazione, qualifiche ed esperienza del personale del Gruppo di lavoro	20
EVT1.4	Eventuali servizi aggiuntivi o accessori	5
	Elementi quantitativi	Peso
EVQ1	Prezzo	10
Totale pesi		100

86 Totale sottocriteri
elemento EVT1

Commissari

Cod.	Nominativo
1	S.Tesser
2	F.Germani
3	G.Paolini

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	RTI Naxta-Spazioverde-Mia
B	Euris
C	Soges
D	Euroservis

Project management CIRCE

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Prezzo	Punteggio finale
A - RTI Naxta-Spazioverde-Mia	14,490	#DIV/0!	#DIV/0!
B - Euris	90,000	#DIV/0!	#DIV/0!
C - Soges	8,460	#DIV/0!	#DIV/0!
D - Euroservis	29,970	#DIV/0!	#DIV/0!

Project management CIRCE

Criterio: EVT1 - Qualità del servizio

Peso 90

Imprese	EVT1.1	EVT1.2	EVT1.3	EVT1.4	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - RTI Naxta-Spazioverde-Mia	4.500	0.000	10.000	0.000	14.500	0,161	14,490
B - Euris	45.000	20.000	20.000	5.000	90.000	1,000	90,000
C - Soges	0.000	0.000	5.000	2.500	8.500	0,094	8,460
D - Euroservis	18.000	12.000	0.000	0.000	30.000	0,333	29,970

88 86 FG

Project management CIRCE

Criterio: EVT1 - Qualità del servizio

Peso 90

Sottocriterio: EVT1.1 - Qualità dell'organizzazione, contenuti e tempi del programma di lavoro

Sub-peso 45

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A RTI Naxta-Spazioverde-Mia	0,300	0,100	0,100	4,500
B Euris	3,000	1,000	1,000	45,000
C Soges	0,000	0,000	0,000	0,000
D Euroservis	1,200	0,400	0,400	18,000

1 - S.Tesser

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (S.Tesser)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,100
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,400

2 - F.Germani

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (F.Germani)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,100
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,400

3 - G.Paolini

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (G.Paolini)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,100
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,400

Project management CIRCE

Criterio: EVT1 - Qualità del servizio

Peso 90

Sottocriterio: EVT1.2 - Modalità di interfacciamento con ARPAV

Sub-peso 20

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A RTI Naxta-Spazioverde-Mia	0,000	0,000	0,000	0,000
B Euris	3,000	1,000	1,000	20,000
C Soges	0,000	0,000	0,000	0,000
D Euroservis	1,800	0,600	0,600	12,000

1 - S.Tesser

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (S.Tesser)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,600

2 - F.Germani

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (F.Germani)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,600

3 - G.Paolini

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (G.Paolini)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,000
D	0	0,600

Project management CIRCE

Criterio: EVT1 - Qualità del servizio

Peso 90

Sottocriterio: EVT1.3 - Organizzazione,qualifiche ed esperienza del personale del Gruppo di lavoro

Sub-peso 20

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A RTI Naxta-Spazioverde-Mia	0,750	0,250	0,500	10,000
B Euris	1,500	0,500	1,000	20,000
C Soges	0,450	0,150	0,300	6,000
D Euroservis	0,000	0,000	0,000	0,000

1 - S.Tesser

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (S.Tesser)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,250
B	0	0,500
C	0	0,150
D	0	0,000

2 - F.Germani

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (F.Germani)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,250
B	0	0,500
C	0	0,150
D	0	0,000

3 - G.Paolini

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (G.Paolini)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,250
B	0	0,500
C	0	0,150
D	0	0,000

Project management CIRCE

Criterio: EVT1 - Qualità del servizio

Peso 90

Sottocriterio: EVT1.4 - Eventuali servizi aggiuntivi o accessori

Sub-peso 5

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A RTI Naxta-Spazioverde-Mia	0,000	0,000	0,000	0,000
B Euris	3,000	1,000	1,000	5,000
C Soges	1,500	0,500	0,500	2,500
D Euroservis	0,000	0,000	0,000	0,000

1 - S.Tesser

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (S.Tesser)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,500
D	0	0,000

2 - F.Germani

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (F.Germani)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,500
D	0	0,000

3 - G.Paolini

Ditta	B	C	D
A			
B			
C			
D			

Firma (G.Paolini)

Ditt	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	0	1,000
C	0	0,500
D	0	0,000

